

Protokół nr 7/25
z VII posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny
Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027
z 31 stycznia 2025 roku

Siódme posiedzenie Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (KM FEP) odbyło się w dniu 31 stycznia 2025 r. w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, przy ul. Okopowej 21/27 w Gdańsku.

W posiedzeniu udział wzięło 27 członków Komitetu, 17 zastępców, 5 upoważnionych przedstawicieli, 3 obserwatorów, 2 przedstawicielki Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ad. 1

Zastępca Przewodniczącego KM FEP, Pan Marcin K. Skwierawski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego, otworzył VII posiedzenie Komitetu. Następnie Zastępca Przewodniczącego powitał wszystkich uczestników i wygłosił krótkie przemówienie.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Kworum wynosiło 27 osób uprawnionych do głosowania, a na liście obecności podpisało się 35 członków Komitetu, ich zastępców bądź osób upoważnionych do udziału w posiedzeniu.

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany w porządku obrad w stosunku do wersji, która została przekazana Komitetowi przed posiedzeniem. Zaproponowana zmiana polegała na uzupełnieniu porządku obrad o dziesięciominutowy punkt dotyczący powołania grupy roboczej przy KM FEP ds. monitorowania zasad horyzontalnych. Wniosek o powołanie ww. grupy roboczej został złożony w dniu 20 stycznia 2025 r. przez grupę pięciu członków Komitetu. Zastępca Przewodniczącego zaproponował, aby punkt ten umieścić po głosowaniu projektu uchwały ws. kryteriów dla Działania 5.9.

Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom, zmienionego porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 35 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Ad. 2

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Pomorskiego), która przedstawiła informację na temat przeglądu śródkresowego programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 3

Następnie Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Stanisławowi Szultce (Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Gospodarczego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację na temat Regionalnych Agend Badawczych. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym. .

Pan Karol Bober (Konfederacja Lewiatan), pozytywnie ocenił ideę Regionalnych Agend Badawczych (RAB) oraz sposób ich wyboru. Zaznaczył, że choć samo założenie przyznawania preferencji punktowych za wpisywanie się w RAB jest w pełni zasadne, to pierwotnie zaproponowana punktacja wydawała się – w ocenie środowiska pracodawców – zbyt wysoka. W związku z tym podczas warsztatów zasygnalizowano potrzebę jej obniżenia. Podsumowując, podziękował za uwzględnienie zgłoszonych uwag oraz podkreślił, że finalne rozwiązanie ma charakter kompromisowy.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Pani Małgorzacie Sobolew (Kierownikowi Referatu w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) oraz Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), które przedstawiły prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” w ramach FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego wyraził zadowolenie, że udało się wypracować rozwiązanie uwzględniające głos środowiska pracodawców. Podkreślił, że choć kompromis nigdy nie jest w pełni satysfakcjonujący dla wszystkich stron, to właśnie takie rozwiązanie często okazuje się optymalne.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 39 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. 5

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację na temat zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu komercjalizacji i wdrażania wyników prac B+R MŚP w ramach Priorytetu 1. Fundusze europejskie dla konkurencyjnego i inteligentnego Pomorza programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Karol Bober podkreślił, że dotacje warunkowe stanowią nieodłączny element obecnej perspektywy programowania. Pozytywnie ocenił zaproponowane rozwiązanie, uznając je za przejrzyste i proste. Zwrócił uwagę, że przewidziane kwoty zwrotu są stosunkowo niewielkie w porównaniu z konkursami ogłaszanymi w ramach innych programów, zarówno regionalnych, jak i krajowych. Wyraził również podziękowanie za podjęty wysiłek w celu minimalizacji obciążeń związanych ze zwrotami.

Wobec braku dalszych uwag lub pytań przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu komercjalizacji i wdrażania wyników prac B+R MŚP w ramach Priorytetu 1. Fundusze europejskie dla konkurencyjnego i inteligentnego Pomorza programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 41 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 6

Po przerwie Zastępca Przewodniczącego udzielił głosu Pani Magdalenie Horodyskiej, reprezentującej Komisję Europejską (Dyrekcję Generalną ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej).

Pani Magdalena Horodyska, nawiązując do wątku przeglądu śródk okresowego, poinformowała, że jednym z zaleceń Rady UE jest konieczność przyspieszenia wdrażania programów w perspektywie 2021–2027. Zwróciła uwagę, że opóźnienia we wdrażaniu (wynikające przede wszystkim z późnego przyjmowania programów) w połączeniu z wysokimi wymaganiami dotyczącymi płatności związanymi z zasadą n+3 stanowią

poważne zagrożenie. Zauważyła w tym kontekście, że po raz pierwszy od dłuższego czasu Polska stoi przed ryzykiem utraty środków w niektórych regionach już w 2026 roku. W związku z tym zaapelowała o ściśle monitorowanie wdrażania projektów, aktywną współpracę z beneficjentami oraz znaczące przyspieszenie i intensyfikację realizacji, aby zminimalizować wspomniane ryzyko. Przypomniała również, że Polska, jako największy beneficjent Polityki Spójności, odgrywa kluczową rolę w potwierdzeniu skuteczności tej polityki na forum europejskim.

Zastępca Przewodniczącego podziękował przedstawicielce Komisji Europejskiej za wypowiedź, podkreślając jej istotność w kontekście prac Komitetu Monitorującego. Zauważył, że podczas prac nad kryteriami wyboru Komitet powinien w większym stopniu koncentrować się na kwestii gotowości projektów, ponieważ ma to kluczowe znaczenie dla realizacji celów Instytucji Zarządzającej w zakresie wydatkowania i certyfikacji środków.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Pani Barbarze Śliwińskiej (Kierownikowi Referatu w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła prezentację nt. Regionalnego Programu Polityki Zdrowotnej – Rehabilitacja Kardiologiczna na lata 2024-2026. Prezentacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 7

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Marcinowi Fuchsowi (Dyrektorowi Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” w zakresie rehabilitacji leczniczej ułatwiającej powrót do pracy lub utrzymanie zatrudnienia (Regionalny Program Polityki Zdrowotnej – Rehabilitacja Kardiologiczna na lata 2024-2026), w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Wobec braku pytań lub uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” w zakresie rehabilitacji leczniczej ułatwiającej powrót do pracy lub utrzymanie zatrudnienia (Regionalny Program Polityki Zdrowotnej – Rehabilitacja Kardiologiczna na lata 2024-2026), w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 42 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 8

Zastępca Przewodniczącego ponownie oddał głos Panu Marcinowi Fuchsowi, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9. „Kształcenie ustawiczne” w zakresie podnoszenia kompetencji kadr kultury i turystyki, w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Romana Aziewicz (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych), nawiązując do dyskusji prowadzonej podczas warsztatów poprzedzających posiedzenie, wskazała na niewystarczające w jej opinii uwzględnienie potrzeb organizacji pozarządowych. Podkreśliła, że sektor ten odgrywa istotną rolę w obszarach kultury i turystyki, a jego działalność ma duże znaczenie społeczne. Jej zdaniem warto rozważyć wprowadzenie dodatkowej punktacji dla pracowników organizacji pozarządowych. Zauważyła, że dla tej grupy podmiotów zatrudnianie personelu stanowi znacznie większe wyzwanie niż w przypadku innych sektorów. Dodała, że w jej ocenie środki unijne powinny wspierać nie tylko rozwój turystyki jako takiej, ale również szeroko dostępną turystykę o znaczeniu społecznym, która ma nieco inny charakter niż turystyka komercyjna.

Pan Marcin Fuchs wyjaśnił, że przedmiotowe nabory nie będą skierowane do podmiotów, lecz do indywidualnych osób. Ich specyfika i cel nie są zatem ukierunkowane na zbiorowe inicjatywy pracodawców (lub innego rodzaju podmiotów), a na wspieranie osób, które z własnej inicjatywy zdecydują się na rozwój zawodowy. Odnosząc się do potrzeb organizacji pozarządowych zapewnił, że Instytucja Zarządzająca dostrzega wyzwania związane z ich funkcjonowaniem. W odpowiedzi na te potrzeby uruchomiono konkurs w ramach Działania 5.21 dedykowany wzmocnieniu potencjału pomorskich organizacji pozarządowych. Warto jego zdaniem pamiętać, że w ramach Programu funkcjonują różne obszary wsparcia, o odmiennej specyfice. Jeśli zatem wśród wolontariuszy lub studentów działających w organizacjach pozarządowych znajdują się osoby, które chcą podnosić swoje kwalifikacje, mogą one skorzystać z oferty tzw. „dużej” Bazy Usług Rozwojowych (BUR). Z kolei ta specyficzna interwencja, której dotyczą przedmiotowe kryteria, ukierunkowana jest na osoby już zatrudnione, w celu wspierania rozwoju obu tych branż. Przypomniał, że takie podejście zostało wypracowane wspólnie z departamentami zajmującymi się kulturą i turystyką, a także z organizacjami działającymi w tych branżach. Wspólnie uznano, że w ten sposób środki przeznaczone na przedmiotowy cel w największym stopniu przyczynią się do wzmocnienia pomorskich organizacji z sektora turystyki i kultury.

Pan Bartłomiej Engelbrecht (Fundacja „Dla Was”) zakwestionował zasadność wykluczenia ze wsparcia osób działających na podstawie umowy wolontariackiej. W jego opinii dostępność szkoleń w ramach „dużej” BUR jako alternatywa nie stanowi wystarczającego uzasadnienia do pominięcia wolontariuszy w ramach omawianego działania, zwłaszcza biorąc pod uwagę znaczącą rolę organizacji pozarządowych w sektorze kultury i turystyki w regionie. W jego opinii umowa wolontariacka jest równie ważnym stosunkiem prawnym

jak umowa o pracę czy umowa cywilno-prawna, a jej wykluczenie ze wsparcia w ramach przedmiotowych naborów zawęży możliwości rozwoju kadr w tych branżach.

Pani Ewa Czeplina (Lokalne Grupy Działania/Lokalne Grupy Rybackie) poprosiła o wyjaśnienie, czy wybrani na podstawie omawianych kryteriów operatorzy będą mieli możliwość doprecyzowania grupy docelowej, czy też jest ona z góry określona.

W odpowiedzi Pan Marcin Fuchs poinformował, że grupa docelowa jest zdefiniowana w projekcie kryteriów i obejmuje wyłącznie osoby dorosłe pracujące w branżach w obszarze kultury/turystyki, które z własnej inicjatywy chcą podnosić swoje umiejętności/kompetencje lub nabywać kwalifikacje w tych obszarach.

Pan Łukasz Samborski (Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych) wyraził zrozumienie dla podejścia Instytucji Zarządzającej wobec umów wolontariackich, jednocześnie zwracając uwagę na kwestię umów zlecenia. Zauważył, że w sektorze kultury stanowią one popularną formę zatrudnienia, w związku z czym zapytał, czy umowa zlecenie również ma podlegać wykluczeniu zgodnie z przedstawionym projektem kryteriów.

W odpowiedzi na pytanie Pana Łukasza Samborskiego, Pan Marcin Fuchs wyjaśnił, że zgodnie z zaproponowanym podejściem osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenia będą kwalifikować się do objęcia wsparciem.

Zastępca Przewodniczącego krótko podsumował dotychczasowy przebieg dyskusji. Przypomnił, że na etapie programowania ustalono określony podział środków w ramach Programu. Podział ten zakłada m.in. przeznaczenie stosunkowo niewielkiej części alokacji, tj. ok. 4 mln euro, na podnoszenie kompetencji kadr sektora kultury i turystyki, uznanego za istotny z perspektywy specyfiki regionu. Obok funkcjonuje natomiast znacznie większy komponent, czyli wspomniana wcześniej „duża” Baza Usług Rozwojowych z alokacją prawie 170 mln zł, z której korzystać może bardzo szeroki katalog zainteresowanych osób, w tym studenci czy wolontariusze. Pan Wicemarszałek podkreślił, że celem wsparcia w ramach omawianego działania jest realizacja dedykowanych szkoleń skierowanych do osób trwale związanych z sektorami kultury i turystyki.

Pani Magda Leszczyna-Rzucidło (Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna - PROT) poinformowała, że przedmiotowe kryteria wyboru były konsultowane zarówno z jej organizacją jak i członkami PROT reprezentującymi branżę turystyczną. Zwróciła uwagę, że z punktu widzenia branży, która w pewnym stopniu nadal odczuwa skutki pandemii COVID-19, wsparcie to jest bardzo oczekiwane. Poinformowała, że w regionie działa w sektorze turystyki ponad 16 tys. podmiotów, w tym lokalne organizacje turystyczne, które często prowadzą działalność gospodarczą. Podmiotom tym zależy na oferowaniu pracownikom długotrwałego wsparcia, mającego na celu ich trwale związanie z branżą, niezależnie od formy zatrudnienia – umowy o pracę czy umowy zlecenia.

Pan Jerzy Boczoń (Fundacja Regionalne Centrum Informacji i Wspomagania Organizacji Pozarządowych) poinformował, że choć rozumie logikę Instytucji Zarządzającej w omawianej kwestii, to się z nią nie zgadza. Zauważył, że zwłaszcza w sektorze kultury

wolontariat odgrywa bardzo istotną rolę w kontekście tworzenia kadr. W związku z tym, nie ma jego zdaniem merytorycznego uzasadnienia, aby wykluczać wolontariuszy z dostępu do wsparcia w ramach omawianego działania.

Pani Patrycja Szczygiał (Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego UMWP) zauważyła, że warto spojrzeć na poruszane kwestie w szerszym ujęciu. Przypomniała, że łącznie w ramach Programu, na kształcenie ustawiczne udało się wynegocjować z Komisją Europejską kwotę ponad 57 mln euro. Największą część, tj. ponad połowę tej alokacji stanowi – jak już wspomniano – Baza Usług Rozwojowych, obejmująca swym zakresem szeroką ofertę skierowaną do różnych grup odbiorców. Kolejną część stanowią specyficzne i niewielkie w swoim wymiarze finansowym obszary wsparcia, dotyczące wybranych dziedzin tj. kadr kultury, turystyki oraz systemu ochrony zdrowia. Zostały one wynegocjowane z Komisją Europejską w ramach pewnego rodzaju wyjątku i obejmują wsparcie zdefiniowane tematycznie. Ze względu na ograniczoną alokację nie ma możliwości objęcia wsparciem wszystkich osób funkcjonujących w tych specjalistycznych dziedzinach. Dodała, że oprócz BUR i wspomnianych trzech specjalistycznych obszarów dostępne są także pożyczki na kształcenie, dedykowane profesjonalistom, głównie z obszarów inteligentnych specjalizacji. Pani Patrycja Szczygiał zwróciła również uwagę, na ostatni element tj. wsparcie skierowane do osób w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy, który nie wchodzi w zakres BUR ani w obszary kultury, turystyki czy ochrony zdrowia. Podkreśliła, że wszystkie te środki tworzą spójną całość i nie należy ich rozpatrywać wyłącznie w kontekście poszczególnych części.

Zdaniem Pana Bartłomieja Engelbrechta, kluczowe w trwającej dyskusji powinno być zdefiniowanie intencji, która ma przyświecać realizacji wsparcia w obszarze kultury i turystyki. Jego zdaniem, jeżeli celem faktycznie ma być utrzymanie stałej, trwałej i stabilnej kadry w tych branżach, to nie ma powodu, aby umowa wolontariacka nie była traktowana w taki sam sposób jak umowa zlecenie. Jego zdaniem obie formy zatrudnienia charakteryzują się bowiem pewnego rodzaju niestabilnością, a różni je tylko fakt, że wolontariat jest świadczony nieodpłatnie.

W opinii Pani Ewy Czepliny, otwarcie katalogu na wolontariuszy – zwłaszcza w obszarze kultury – nie powinno znacząco wpłynąć na liczbę osób, które zgłoszą się do operatorów. Jej zdaniem, biorąc pod uwagę znaczenie tej grupy dla sektora kultury, warto być może rozważyć rozszerzenie grupy docelowej o wolontariuszy.

Zastępca Przewodniczącego podsumował dyskusję podkreślając, że bardzo istotne znaczenie w procesie opracowywania projektu kryteriów miały konsultacje z branżowym stowarzyszeniem jakim jest PROT oraz z przedstawicielami pomorskich instytucji kultury. W wyniku tych konsultacji, uwzględniając konieczność zapewnienia trwałości i efektywności szkoleń pracowników sektora kultury i turystyki, określono najbardziej odpowiednią grupę docelową.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag, Zastępca Przewodniczącego zaproponował przejście do głosowania nad projektem kryteriów w zaprezentowanej pierwotnie wersji.

Przystąpiono zatem do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9. „Kształcenie ustawiczne” w zakresie podnoszenia kompetencji kadr kultury i turystyki, w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 35 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad. 9

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Michałowi Kuklińskiemu (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację na temat powołania Grupy roboczej ds. monitorowania zasad horyzontalnych. Prezentacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Marcin Fuchs poprosił o włączenie w skład Grupy roboczej Pani Anny Bizub-Jechny, wieloletniej pracowniczki Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego UMWP, pełniącej m.in. funkcję Koordynatorki ds. polityk horyzontalnych. Zauważył, że choć Pani Anna Bizub-Jechna nie pełni formalnej funkcji w Komitecie Monitorującym FEP, to aktywnie uczestniczy w jego pracach. Jest również ekspertką w obszarze dostępności i równości zarówno w zakresie projektów EFS+, jak i projektów finansowanych z EFRR.

Pan Michał Kukliński przypomniał, że zgodnie z Regulaminem Działania KM FEP członkiem grupy roboczej może zostać osoba wyznaczona do Komitetu lub uczestnicząca w jego pracach. Zauważył, że nie ma wątpliwości co do aktywnego udziału Pani Anny Bizub-Jechny w pracach Komitetu. Podkreślił również, że współpraca z Koordynatorką ds. polityk horyzontalnych została przewidziana w katalogu zadań określonym przez wnioskodawców. Wyraził nadzieję, że jej kandydatura, jako przedstawicielki Urzędu Marszałkowskiego w Grupie roboczej, spotka się z poparciem członków Komitetu.

Wobec braku dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej ds. monitorowania zasad horyzontalnych, z uwzględnieniem członkostwa w Grupie Pani Anny Bizub-Jechny. Stosunkiem głosów: 42 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 10

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Pani Justynie Durzyńskiej (Dyrektorowi Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła prezentację na temat warunków udzielania wsparcia na realizację projektów w konkursach ogłaszanych przez lokalne grupy działania w ramach instrumentu Rozwój lokalny kierowany przez społeczność FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Adam Piekarec (Pomorskie Stowarzyszenie "Nasze Środowisko") zadał dwa pytania. W pierwszej kolejności zapytał o powód wykluczenia z instrumentu RLKS miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców. Drugie pytanie dotyczyło składu rad lokalnych grup działania (LGD) w kontekście proporcji przedstawicieli poszczególnych sektorów. Pan Adam Piekarec zapytał, czy Instytucja Zarządzająca kontroluje zachowanie właściwych proporcji między sektorem publicznym a sektorem społeczno-gospodarczym oraz czy w ramach systemu kontroli weryfikowany jest aspekt przenikania się obu tych sektorów, na przykład w sytuacjach, gdy przedstawiciel sektora społecznego jest jednocześnie zatrudniony w sektorze publicznym.

Pani Justyna Durzyńska wyjaśniła, że ograniczenie dostępu do instrumentu RLKS wyłącznie dla miast liczących do 20 tys. mieszkańców wynika z samej idei funkcjonowania tego instrumentu w programie regionalnym. Podkreśliła, że RLKS pojawia się w Programie po raz pierwszy i stanowi kontynuację i uzupełnienie instrumentu realizowanego od kilku perspektyw w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, który od początku był skierowany do obszarów wiejskich oraz miast do 20 tys. mieszkańców. Pani Justyna Durzyńska zaznaczyła, że teoretycznie istniała możliwość rozszerzenia instrumentu o większe miasta, jednak z uwagi na jego charakter oraz chęć zapewnienia spójności z wcześniej wdrażanymi instrumentami w ramach podejścia LEADER w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich, zdecydowano się na utrzymanie dotychczasowego zakresu terytorialnego. Dodała również, że istotnym czynnikiem przy podejmowaniu tej decyzji była kwestia alokacji – na RLKS przeznaczono łącznie 40 mln euro (10 mln euro z EFS+ oraz 30 mln euro z EFRR), a wybór takiego zakresu geograficznego uznano za najbardziej optymalny w kontekście dostępnych środków.

W odpowiedzi na drugie pytanie Pani Justyna Durzyńska poinformowała, że przyporządkowanie członków rad LGD do poszczególnych sektorów jest uregulowane w Wytocznych. Odnosząc się do kwestii systemu kontroli zaznaczyła, że umowy z beneficjentami końcowymi w ramach FEP 2021-2027 podpisuje Instytucja Zarządzająca, a projekty podlegają takim samym zasadom rozliczenia i kontroli jak inne projekty w ramach Programu. Przypomniała, że LGD dysponują również środkami w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, a każdy projekt, w zależności od tego z jakiego programu jest finansowany, podlega takim samym, ogólnym zasadom kontroli jak w przypadku innych projektów w ramach tego programu. Poinformowała ponadto, że nadzór nad LGD sprawuje Marszałek Województwa Pomorskiego, a co najmniej raz w roku przeprowadzana jest kontrola obejmująca m.in. prawidłowość składu rad oraz poprawność wyboru projektów.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 11

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do ostatniego punktu obrad – wolnych wniosków.

Nie zgłoszono żadnych wniosków, w związku z czym Zastępca Przewodniczącego podziękował zebranym za udział i zakończył VII Posiedzenie Komitetu Monitorującego.

ZATWIERDZAM

Przewodniczący KM FEP 2021-2027

Mieczysław Struk

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Porządek obrad VII posiedzenia Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027;
3. Prezentacja na temat przeglądu śródkresowego programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
4. Prezentacja nt. Regionalnych Agend Badawczych;
5. Prezentacja nt. Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” w ramach FEP 2021-2027;
6. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” w ramach FEP 2021-2027;
7. Prezentacja nt. zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu komercjalizacji i wdrażania wyników prac B+R MŚP w ramach Priorytetu 1. Fundusze europejskie dla konkurencyjnego i inteligentnego Pomorza FEP 2021-2027;
8. Uchwała w sprawie zatwierdzenia zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu komercjalizacji i wdrażania wyników prac B+R MŚP w ramach Priorytetu 1. Fundusze europejskie dla konkurencyjnego i inteligentnego Pomorza FEP 2021-2027;
9. Prezentacja nt. Regionalnego Programu Polityki Zdrowotnej – Rehabilitacja Kardiologiczna na lata 2024-2026;
10. Prezentacja nt. Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” w zakresie rehabilitacji leczniczej ułatwiającej powrót do pracy lub

utrzymanie zatrudnienia (Regionalny Program Polityki Zdrowotnej – Rehabilitacja Kardiologiczna na lata 2024-2026), w ramach FEP 2021-2027;

11. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” w zakresie rehabilitacji leczniczej ułatwiającej powrót do pracy lub utrzymanie zatrudnienia (Regionalny Program Polityki Zdrowotnej – Rehabilitacja Kardiologiczna na lata 2024-2026), w ramach FEP 2021-2027;
12. Prezentacja nt. Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9. „Kształcenie ustawiczne” w zakresie podnoszenia kompetencji kadr kultury i turystyki, w ramach FEP 2021-2027;
13. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9. „Kształcenie ustawiczne” w zakresie podnoszenia kompetencji kadr kultury i turystyki, w ramach FEP 2021-2027;
14. Prezentacja nt. powołania Grupy roboczej ds. monitorowania zasad horyzontalnych;
15. Uchwała w sprawie powołania Grupy roboczej ds. monitorowania zasad horyzontalnych;
16. Prezentacja nt. warunków udzielenia wsparcia na realizację projektów w konkursach ogłaszanych przez lokalne grupy działania w ramach instrumentu Rozwój lokalny kierowany przez społeczność FEP 2021-2027.