

Protokół nr 13/26
z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny
Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027
z 2-3 lipca 2026 roku

I DZIEŃ POSIEDZENIA

Trzynaste posiedzenie Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (KM FEP) odbyło się w dniach 2-3 lipca 2026 r. w Malborku w Szkole Łacińskiej (Centrum Kultury i Edukacji) przy ul. Stare Miasto 42.

W pierwszym dniu posiedzenia udział wzięło 23 członków Komitetu, 15 stałych zastępców, 5 upoważnionych przedstawicieli, 4 obserwatorów, 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ad. 1

Zastępca Przewodniczącego KM FEP, Pan Marcin K. Skwierawski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego, otworzył XIII posiedzenie Komitetu. Zastępca Przewodniczącego przywitał wszystkich uczestników i wygłosił krótkie przemówienie.

Następnie Zastępca Przewodniczącego przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Kworum wynosiło 27 osób uprawnionych do głosowania, a na liście obecności, w chwili rozpoczęcia posiedzenia, podpisało się 30 członków Komitetu, ich zastępców bądź osób upoważnionych do udziału w posiedzeniu.

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany w porządku obrad w stosunku do wersji, która została przekazana Komitetowi przed posiedzeniem. Zaproponowana zmiana polegała na uzupełnieniu bloku tematycznego poświęconego mieszkalnictwu o krótki punkt dotyczący nowego systemu rozliczeń w programie FEP 2021-2027 (financing not linked to costs – finansowanie niepowiązane z kosztami).

Zastępca Przewodniczącego poinformował ponadto, że na dwa dni przed terminem posiedzenia do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Grupy roboczej KM FEP ds. monitorowania zasad horyzontalnych (Grupa robocza „Społeczne Pomorze”), dotyczący włączenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia przeglądu skuteczności mechanizmów realizacji zasady dostępności w systemie wdrażania Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Pan Wicemarszałek podziękował Grupie roboczej za przygotowanie materiału i zwrócenie uwagi na ważny temat, jakim są kwestie dostępności. Jednocześnie wskazał, że ze względu na termin przekazania projektu uchwały

członkowie Komitetu nie mieli możliwości zapoznania się z jego treścią w trybie przewidzianym w Regulaminie Działania Komitetu. W związku z tym zaproponował, aby zagadnienie to zostało poruszone podczas dyskusji nad zmianą Planu ewaluacji, bez podejmowania w tej sprawie odrębnej uchwały Komitetu w trakcie XIII posiedzenia.

Pani Monika Lewandowska (Fundacja Rare Diseases) wyjaśniła, że wniosek Grupy roboczej został złożony w związku z opublikowaniem raportu Najwyższej Izby Kontroli dotyczącego dostępności urzędów w Polsce dla osób ze szczególnymi potrzebami. Zaproponowała, aby zagadnienie dostępności zostało omówione również w ramach bloku poświęconego mieszkalnictwu. Podkreśliła potrzebę zapewnienia rzeczywistej dostępności nowych projektów mieszkaniowych finansowanych ze środków unijnych, z uwzględnieniem potrzeb seniorów i osób z niepełnosprawnościami oraz procesu deinstytucjonalizacji. Zwróciła również uwagę na konieczność stosowania zasad horyzontalnych i standardów dostępności, w tym standardu architektonicznego, wskazując, że w ocenie Grupy roboczej standardy te nie są wystarczająco znane i wdrażane.

Zastępca Przewodniczącego wskazał, że kwestia dostępności będzie mogła zostać poruszona zarówno w ramach bloku dotyczącego mieszkalnictwa, jak i podczas dyskusji nad zmianą Planu ewaluacji FEP 2021-2027.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych UMWP) podkreślił, że kwestie dostępności, jako jednej z zasad horyzontalnych, mogą być przedmiotem dyskusji przy omawianiu poszczególnych kryteriów wyboru projektów. Odnosząc się natomiast do wniosku Grupy roboczej, wskazał, że ze względu na jego zakres – dotyczący przeglądu procedur i systemu wdrażania zasady dostępności – właściwym punktem do przeprowadzenia dyskusji będzie zmiana Planu ewaluacji. Dodał, że jeżeli Grupa robocza uzna takie rozwiązanie za niewystarczające, projekt uchwały będzie mógł zostać przedstawiony Komitetowi na kolejnym posiedzeniu.

W związku z brakiem dalszych uwag i wniosków Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad przyjęciem zmienionego porządku obrad. Komitet przyjął go jednogłośnie: 30 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad. 2

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Markowi Charzewskiemu, Burmistrzowi Miasta Malborka, który przywitał uczestników XIII posiedzenia Komitetu oraz wygłosił krótkie przemówienie.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie.

Ad. 3

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych UMWP), która przedstawiła prezentację na temat zmiany Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Iga Kopeć (Konfederacja Lewiatan) zwróciła uwagę, że propozycja zmiany kryteriów nie była przedmiotem warsztatów poprzedzających posiedzenie Komitetu. Nawiązując do doświadczeń z przeprowadzonego naboru, wskazała na zgłaszane przez przedsiębiorców wątpliwości dotyczące sposobu stosowania niektórych kryteriów, w szczególności oceny projektu „na tle innych projektów” oraz sposobu rozumienia „wielowątkowych działań” w ramach kryterium „Kompleksowość projektu”. Zaznaczyła, że wnioskodawcy nie zawsze otrzymywali wystarczające informacje pozwalające zrozumieć podstawy przyznanej punktacji. Zwróciła również uwagę na potrzebę podsumowania doświadczeń z przeprowadzonego naboru, w tym wyników ankiet prowadzonych przez Agencję Rozwoju Pomorza oraz problemów zgłaszanych przez wnioskodawców i zaproponowała wykorzystanie w tym celu procesu ewaluacji. W związku ze zgłoszonymi wątpliwościami zaproponowała, aby – o ile harmonogram kolejnego naboru na to pozwala – ponownie skierować kryteria do konsultacji.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że proponowane zmiany kryteriów wynikają m.in. z doświadczeń z przeprowadzonego naboru. Wskazał, że silne preferencje dla projektów wpisujących się w Regionalne Agendy Badawcze ograniczały szanse pozostałych projektów, dlatego zaproponowana zmiana ma służyć zwiększeniu konkurencyjności i wyrównaniu szans wnioskodawców. Dodał, że druga z istotnych zmian, dotycząca technologii podwójnego zastosowania, wynika ze zmiany Programu i kierunków wsparcia uzgodnionych z Komisją Europejską. Zwrócił jednocześnie uwagę, że ponowne skierowanie kryteriów do konsultacji mogłoby znacząco opóźnić kolejny nabór.

Pan Rafał Dubel (Agencja Rozwoju Pomorza S.A.), odnosząc się do kwestii ankiet, wskazał, że nie ma danych wskazujących na występowanie problemów w omawianym zakresie. Odnosząc się natomiast do technologii podwójnego zastosowania, potwierdził rosnące zainteresowanie tym obszarem wśród pomorskich przedsiębiorstw, również tych, które dotychczas nie działały w sektorze obronnym.

Pani Agnieszka Surudo potwierdziła, że Instytucji Zarządzającej znane są wątpliwości dotyczące sposobu oceny kompleksowości projektów oraz ich oceny na tle innych projektów i że kwestie te były omawiane z Agencją Rozwoju Pomorza. Wyjaśniła, że po przeprowadzonej analizie uznano za wystarczające doprecyzowanie tych zagadnień w regulaminie wyboru projektów oraz podczas działań informacyjnych poprzedzających kolejny nabór. Dodała, że zwrócono również uwagę na potrzebę poprawy jakości

uzasadnień ocen, szczególnie w przypadkach nieprzyznania punktów lub obniżenia punktacji.

Pan Michał Kukliński (Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych UMWP) potwierdził, że po zakończeniu naboru przeanalizowano sposób oceny projektów. Wskazał, że spośród 44 projektów wybranych do dofinansowania 43 otrzymały punkty za wpisywanie się w Regionalne Agendy Badawcze, co stanowiło istotną preferencję i ograniczało szanse innych projektów, wśród których znajdowały się również projekty charakteryzujące się innowacyjnością i wysoką jakością. Odnosząc się do zgłaszanych zastrzeżeń dotyczących oceny projektów, poinformował, że były one również przedmiotem protestów, a następnie postępowań przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Część skarg została oddalona, natomiast część postępowań pozostawała jeszcze nierozstrzygnięta. Podkreślił, że doświadczenia z przeprowadzonego naboru zostaną wykorzystane do bardziej precyzyjnego sformułowania zapisów regulaminu kolejnego konkursu.

Podsumowując dyskusję, **Zastępca Przewodniczącego** wskazał, że proponowane zmiany służą z jednej strony uwzględnieniu technologii podwójnego zastosowania, a z drugiej zwiększeniu konkurencyjności poprzez ograniczenie preferencji dla projektów wpisujących się w Regionalne Agendy Badawcze. Zwrócił się do Pani Igi Kopeć o informację, czy przedstawione wyjaśnienia rozwiąły zgłoszone przez nią wątpliwości.

Pani Iga Kopeć uznała przedstawione wyjaśnienia dotyczące doprecyzowania zapisów regulaminu oraz uzasadniania ocen za wystarczające. Podtrzymała jednocześnie propozycję, aby w ramach dyskusji dotyczącej ewaluacji omówić doświadczenia i wnioski wynikające z przeprowadzonego naboru w ramach Działania 1.1.

Wobec braku dalszych pytań lub uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 34 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad. 4

Zastępca Przewodniczącego ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację dotyczącą Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” w zakresie gospodarki ściekowej, zaopatrzenia w wodę pitną oraz bezpieczeństwa infrastruktury wodnej. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Anna Fydrych (Unia Metropolii Polskich) odniosła się do kryteriów dotyczących bezpieczeństwa infrastruktury zaopatrzenia w wodę pitną, zwracając uwagę na kryterium strategiczne premiujące projekty ze względu na ich lokalizację na obszarach wiejskich, w gminach miejsko-wiejskich oraz w miastach do 10 tys. mieszkańców. Wskazała, że projekty realizowane w dużych miastach i aglomeracjach nie uzyskują z tego tytułu dodatkowych punktów. W jej ocenie rozwiązanie to nie w pełni odpowiada celom Działania 11.1, ponieważ przy ocenie projektów większe znaczenie powinny mieć poziom ryzyka, odporność systemu oraz potencjalna skala skutków awarii. Podkreśliła, że w dużych aglomeracjach skutki awarii systemów zaopatrzenia w wodę, oczyszczalni ścieków czy cyberataków mogą dotyczyć znacznej liczby mieszkańców oraz infrastruktury o istotnym znaczeniu, m.in. szpitali, placówek oświatowych, obiektów administracji publicznej, portów i zakładów przemysłowych. Przypomniała w związku z tym zgłoszony wcześniej postulat usunięcia kryterium premiującego projekty ze względu na ich lokalizację albo zastąpienia go kryterium uwzględniającym znaczenie i rezultaty projektu, w tym liczbę mieszkańców objętych jego oddziaływaniem oraz wpływ na ciągłość świadczenia usług publicznych.

Pani Agnieszka Surudo przypominała, że w dotychczasowym Działaniu 2.12 wsparcie w zakresie zaopatrzenia w wodę pitną było, zgodnie z linią demarkacyjną, ograniczone do obszarów do 15 tys. mieszkańców. Ograniczenie to wynikało ze zdiagnozowanych na obszarach wiejskich i w mniejszych miejscowościach deficytów w dostępie do infrastruktury zaopatrzenia w wodę. Wskazała, że w nowym Działaniu 11.1 ograniczenie terytorialne nie obowiązuje i o wsparcie mogą ubiegać się również podmioty realizujące projekty w większych miastach, przy zachowaniu preferencji punktowej dla obszarów wiejskich i małych miast, na których nadal występują większe deficyty w tym zakresie. Odnosząc się natomiast do zestawu kryteriów dotyczącego bezpieczeństwa infrastruktury zaopatrzenia w wodę pitną, poinformowała, że zgłoszona przez przedstawicielkę Unii Metropolii Polskich uwaga została uwzględniona poprzez zmniejszenie wagi kryterium dotyczącego lokalizacji projektu. Dodała, że znaczenie liczby mieszkańców objętych oddziaływaniem projektu znajduje również odzwierciedlenie w kryterium dotyczącym wkładu projektu w zakładane efekty, co sprzyja projektom obejmującym większą liczbę ludności.

Pani Patrycja Szczygieł (Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego UMWP) zwróciła uwagę, że Działanie 11.1 nie jest jedynym obszarem Programu, w którym uwzględniono kwestie bezpieczeństwa zaopatrzenia w wodę. Wskazała, że w celu 3.3 przewidziano wsparcie infrastruktury krytycznej, w tym szpitali o znaczeniu regionalnym, obsługujących dużą liczbę mieszkańców i odgrywających szczególną rolę w sytuacjach kryzysowych. Wyjaśniła, że w przypadku takich obiektów kwestie bezpieczeństwa mają być ujmowane kompleksowo – nie tylko w zakresie zaopatrzenia w wodę, ale również w energię oraz innych elementów niezbędnych do zapewnienia ich funkcjonowania w sytuacji kryzysowej. Podkreśliła w związku z tym potrzebę całościowego spojrzenia na kwestię bezpieczeństwa zaopatrzenia w wodę, z uwzględnieniem różnych obszarów interwencji Programu. Zwróciła również uwagę, że FEP 2021-2027 jest ukierunkowany przede wszystkim na obszary nieobjęte wsparciem programów krajowych, natomiast duże projekty realizowane w dużych miastach mogą korzystać ze wsparcia programu FEnIKS. Zaznaczyła, że środki dostępne w Działaniu 11.1

są ograniczone i nie pozwalają na rozwiązanie wszystkich problemów województwa w zakresie zaopatrzenia w wodę. Jednocześnie wskazała, że w porównaniu z dotychczasowymi rozwiązaniami możliwość ubiegania się o wsparcie została rozszerzona na wszystkie uprawnione podmioty, przy zachowaniu punktowej preferencji dla obszarów wiejskich i małych miast.

Zastępca Przewodniczącego, podsumowując dyskusję, wskazał, że postulaty zgłoszone przez przedstawicieli Unii Metropolii Polskich zostały w istotnej części uwzględnione. Podkreślił jednocześnie, że zadaniem Samorządu Województwa jest kierowanie interwencji w pierwszej kolejności na obszary, na których występują największe deficyty. Zwrócił również uwagę, że w porównaniu z dotychczasowym wsparciem nowe rozwiązania w Działaniu 11.1 otwierają możliwość ubiegania się o środki także przez duże miasta.

Wobec braku dalszych pytań lub uwag przystąpiono do głosowania nad trzema projektami uchwał:

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” (w zakresie projektów dotyczących gospodarki ściekowej realizowanych w aglomeracjach ściekowych od 2 tys. do 15 tys. RLM) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 35 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.
- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” (w zakresie projektów dotyczących zaopatrzenia w wodę pitną) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 35 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.
- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” (w zakresie projektów dotyczących bezpieczeństwa infrastruktury zaopatrzenia w wodę pitną oraz systemów monitoringu i oceny jakości wód powierzchniowych i podziemnych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 34 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 5

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Pani Kindze Myrcik (Zastępcy Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła prezentację na temat uwarunkowań wsparcia w ramach Priorytetu 13. „Fundusze europejskie dla zwiększania

dostępu do przystępnych cenowo i zrównoważonych mieszkań na Pomorzu” FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Joanna Cwojdzińska (Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną - Koło w Gdańsku) podkreśliła, że projektowanie uniwersalne służy wszystkim użytkownikom, a nie wyłącznie osobom z niepełnosprawnościami. Zwróciła uwagę, że potrzeby związane z dostępnością mogą pojawić się na różnych etapach życia, m.in. w związku z czasowym ograniczeniem sprawności, rodzicielstwem czy starzeniem się. Wskazała, że uwzględnienie zasad projektowania uniwersalnego już na etapie projektowania budynków pozwala ograniczyć konieczność późniejszego usuwania barier architektonicznych i związane z tym koszty.

Pani Anna Bizub-Jechna (Koordynatorka ds. polityk horyzontalnych UMWP) zwróciła uwagę, że projektowanie uniwersalne nie jest w pełni sparametryzowane, dlatego zaproponowała, aby na poziomie regulaminu wyboru projektów oraz dobrych praktyk doprecyzować rozwiązania wykraczające ponad minimalne wymagania wynikające z przepisów prawa. Wskazała, że mogłyby one dotyczyć m.in. wymiarowania przestrzeni i innych parametrów zapewniających możliwość korzystania z mieszkań przez osoby o zróżnicowanych potrzebach. Podkreśliła, że zagadnienia te powinny zostać dopracowane na poziomie regulaminu, a nie samych kryteriów wyboru projektów.

Pani Monika Lewandowska zwróciła uwagę na doświadczenia innych państw europejskich, w których dostępne mieszkalnictwo społeczne umożliwia seniorom, rodzinom oraz osobom ze szczególnymi potrzebami jak najdłuższe funkcjonowanie w społeczności lokalnej, bez konieczności korzystania z opieki instytucjonalnej. Podkreśliła potrzebę doprecyzowania zasad projektowania uniwersalnego oraz zapewnienia dostępności nie tylko samych mieszkań, lecz również ich otoczenia i infrastruktury towarzyszącej. Wskazała, że odpowiednie rozwiązania powinny zostać jednoznacznie określone w regulaminie wyboru projektów. Zwróciła również uwagę na długofalowe korzyści ekonomiczne wynikające z budowy mieszkań dostępnych dla osób o zróżnicowanych potrzebach, w tym możliwość dłuższego samodzielnego zamieszkiwania i ograniczenia kosztów opieki instytucjonalnej.

Pani Kinga Myrcik zadeklarowała, że Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej będzie uczestniczył w konsultowaniu regulaminu przygotowywanego dla naboru w ramach Działania 13.1 oraz zgłaszał propozycje zapisów dotyczących projektowania uniwersalnego i dostępności.

Zastępca Przewodniczącego wskazał, że wymogi związane z dostępnością stanowią istotny element realizacji projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Zaznaczył jednocześnie, że wdrażanie coraz wyższych standardów odbywa się stopniowo i powinno uwzględniać zarówno potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, jak i praktyczne uwarunkowania realizacji inwestycji.

Pani Monika Lewandowska, odnosząc się do kwestii weryfikacji dostępności, podkreśliła potrzebę doprecyzowania konkretnych parametrów i standardów już na etapie przygotowywania projektów. Zwróciła uwagę, że samo oświadczenie beneficjenta o zgodności projektu z zasadami dostępności nie powinno zastępować merytorycznej weryfikacji przyjętych rozwiązań, tak aby ewentualne problemy mogły zostać wykryte jeszcze przed realizacją inwestycji.

Pan Przemysław Burmer (Fundacja Rare Diseases) poparł postulat weryfikowania projektów pod kątem dostępności już na wczesnych etapach ich przygotowania i realizacji. Wskazał, że ocena dostępności nie powinna ograniczać się wyłącznie do podstawowych parametrów architektonicznych, lecz uwzględniać zróżnicowane potrzeby użytkowników, w tym osób z niepełnosprawnościami ruchowymi, wzroku i słuchu.

Zastępca Przewodniczącego przypomniał, że kwestie dostępności są przedmiotem weryfikacji zarówno na etapie dokumentacji, jak i podczas kontroli realizacji projektów. Podkreślił jednocześnie, że system wdrażania funduszy europejskich obejmuje rozbudowane mechanizmy kontroli i audytu, dlatego przy wprowadzaniu dodatkowych wymogów konieczne jest zachowanie proporcji pomiędzy zapewnieniem odpowiednich standardów a obciążeniami nakładanymi na beneficjentów.

Pan Jan Szymański zwrócił uwagę na konieczność zachowania głównego celu planowanego wsparcia, którym jest zwiększenie dostępności mieszkań dla osób znajdujących się w tzw. luce czynszowej, niemających możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na zasadach rynkowych. Podkreślił, że kwestie dostępności powinny być uwzględniane, jednak w sposób pozwalający samorządom na faktyczne przygotowanie i realizację projektów. Wskazał, że rozwiązania wykraczające poza obowiązujące wymogi powinny mieć przede wszystkim charakter rekomendacji dla potencjalnych wnioskodawców.

Pan Adam Piekarec (Pomorskie Stowarzyszenie "Nasze Środowisko") zwrócił uwagę, że weryfikacja zgodności projektów z oczekiwanymi standardami powinna następować możliwie wcześnie, jeszcze przed rozpoczęciem projektowania i przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W jego ocenie pozwoliłoby to uniknąć sytuacji, w których rozwiązania formalnie zgodne z przepisami nie odpowiadają rzeczywistym potrzebom przyszłych użytkowników.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że beneficjenci mają możliwość przekazywania dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych do wcześniejszej weryfikacji przez Instytucję Zarządzającą, jeszcze przed wszczęciem postępowania.

Pani Anna Bizub-Jechna uzupełniła, że projekty finansowane ze środków europejskich muszą spełniać zarówno wymagania wynikające z zasad horyzontalnych i standardów dostępności funduszy europejskich, jak również być zgodne z przepisami prawa krajowego dotyczącymi zapewniania dostępności. Wyjaśniła, że zagadnienia te są omawiane z potencjalnymi wnioskodawcami podczas spotkań informacyjnych, a następnie weryfikowane na etapie oceny wniosków o dofinansowanie, dokumentacji projektowej oraz

realizacji projektu. Potwierdziła, że wspólnie z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej zostaną wypracowane na poziomie regulaminu rozwiązania i rekomendacje dotyczące projektowania uniwersalnego, mające zapewnić dostępność mieszkań dla osób o zróżnicowanych potrzebach.

Pani Romana Aziewicz (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych) poinformowała, że postulaty dotyczące projektowania uniwersalnego, dostępności oraz weryfikacji projektów, przedstawione w dyskusji przez członków Grupy roboczej „Społeczne Pomorze”, stanowią stanowisko Grupy, która omawiała te zagadnienia przed posiedzeniem Komitetu.

W końcowej części dyskusji **Zastępca Przewodniczącego** zwrócił się o doprecyzowanie różnic pomiędzy minimalnymi wymaganiami technicznymi a rozwiązaniami wynikającymi z zasad projektowania uniwersalnego. **Pani Anna Bizub-Jechna** wyjaśniła, że nie istnieje jeden, jednolity zestaw parametrów technicznych definiujących projektowanie uniwersalne. Obowiązujące przepisy określają przede wszystkim wartości minimalne i maksymalne, natomiast w ramach projektów współfinansowanych ze środków europejskich możliwe jest rekomendowanie rozwiązań zapewniających wyższy poziom dostępności. Wskazała, że odpowiednie rekomendacje mogą zostać określone w regulaminie wyboru projektów.

Podsumowując dyskusję, **Zastępca Przewodniczącego** podkreślił, że istnieje zgodność co do potrzeby dążenia do stosowania zasad projektowania uniwersalnego. Poinformował, że na poziomie regulaminu wyboru projektów zostaną przygotowane rekomendacje dla potencjalnych wnioskodawców dotyczące rozwiązań zapewniających dostępność i projektowanie uniwersalne.

Ad. 6

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Janowi Szymańskiemu, który przedstawił założenia nowego systemu rozliczeń w FEP 2021-2027 (financing not linked to costs – finansowanie niepowiązane z kosztami), który będzie obowiązywał w Działaniu 13.1. „Infrastruktura dostępnych cenowo mieszkań”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Magdalena Horodyska (Komisja Europejska, DG REGIO) podziękowała Instytucji Zarządzającej za podjęcie pilotażu dotyczącego finansowania niepowiązanego z kosztami. Podkreśliła, że Komisja Europejska promuje ten sposób rozliczania, a jego przetestowanie w obecnej perspektywie pozwoli przygotować się do przyszłego okresu programowania, w którym płatności będą w większym stopniu oparte na osiągnięciu określonych celów. Wskazała, że mechanizm ten może przynieść uproszczenia zarówno dla Instytucji Zarządzającej, jak i Komisji Europejskiej, choć jego praktyczne stosowanie wymaga zdobycia odpowiednich doświadczeń. Pozytywnie oceniła wybór mieszkalnictwa jako obszaru pilotażowego i zachęciła do wykorzystania tego rozwiązania w FEP 2021-2027.

Zastępca Przewodniczącego wskazał, że wdrożenie nowego sposobu rozliczania będzie wyzwaniem przede wszystkim dla Instytucji Zarządzającej, a pilotaż pozwoli na zdobycie praktycznych doświadczeń związanych z jego stosowaniem.

Pani Patrycja Szczygieł poinformowała, że zastosowanie finansowania niepowiązanego z kosztami w obszarze mieszkalnictwa będzie wymagało technicznej zmiany Programu. Wyjaśniła, że po roboczym uzgodnieniu schematu z Komisją Europejską oraz Instytucją Audytową propozycja odpowiedniej zmiany Programu zostanie przedstawiona Komitetowi.

Ad. 7

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 13.1. „Infrastruktura dostępnych cenowo mieszkań” FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie. Zwrócił uwagę na pilotażowy charakter wsparcia oraz ograniczoną alokację przeznaczoną na Działanie 13.1, wynoszącą około 100 mln zł, która pozwoli na realizację jedynie kilku projektów. Wyjaśnił, że z tego względu zdecydowano się skierować wsparcie do gmin, w których potrzeby mieszkaniowe są największe, wykorzystując w tym celu dane GUS dotyczące osób oczekujących na mieszkania. Zaznaczył, że przyjęte rozwiązanie ma również ograniczyć ryzyko ponoszenia przez potencjalnych wnioskodawców znacznych kosztów przygotowania dokumentacji przy niewielkiej liczbie projektów, które będą mogły uzyskać wsparcie. Przypomniął ponadto zasadę składania jednego wniosku przez daną gminę, niezależnie od tego, czy wnioskodawcą będzie sama gmina, czy działający z jej udziałem TBS. Podkreślił, że rozwiązanie to ma sprzyjać terytorialnemu zróżnicowaniu wsparcia i uniknięciu jego koncentracji w jednym mieście.

Zastępca Przewodniczącego oddał głos zgromadzonym.

Pani Joanna Cwojdzńska, nawiązując do wcześniejszej dyskusji dotyczącej projektowania uniwersalnego, zaproponowała rozważenie wykorzystania normy PN-EN 17210 dotyczącej dostępności i użyteczności środowiska zbudowanego jako punktu odniesienia przy określaniu wymagań dla projektów.

Pani Agnieszka Szulakowska (Urząd Miejski w Wejherowie) zwróciła uwagę, że przy odwoływaniu się do konkretnych norm należy uwzględnić przepisy dotyczące zamówień publicznych, które wymagają dopuszczenia rozwiązań równoważnych. W jej ocenie właściwszym rozwiązaniem byłoby określenie odpowiednich standardów dostępności niż bezpośrednie zobowiązanie do stosowania konkretnej normy.

Zastępca Przewodniczącego wskazał, że ze względu na brak możliwości szczegółowej analizy wskazanej normy podczas posiedzenia nie powinno się wprowadzać takiego wymogu bezpośrednio do kryteriów. Dodał, że rozwiązania wynikające z normy mogą

zostać przeanalizowane na dalszym etapie prac i ewentualnie wykorzystane przy formułowaniu rekomendacji dla wnioskodawców.

Pani Monika Lewandowska ponownie podkreśliła znaczenie projektowania uniwersalnego w kontekście co najmniej 20-letniego okresu pozostawania mieszkań w zasobie komunalnym lub społecznym. Zwróciła następnie uwagę na kryterium dotyczące przeciwdziałania negatywnym zmianom demograficznym, oparte na udziale wniosków składanych przez rodziny z dziećmi do lat 16, i zaproponowała rozważenie wyraźnego uwzględnienia w nim rodzin zastępczych. Argumentowała, że rozwiązanie takie mogłoby wspierać proces deinstytucjonalizacji oraz rozwój rodzinnych form opieki.

Pani Agnieszka Surudo wyjaśniła, że kryterium posługuje się pojęciem rodziny z dziećmi do lat 16 w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej i nie różnicuje rodzin ze względu na ich charakter. Zwróciła jednocześnie uwagę na konieczność zapewnienia, aby dane wymagane do oceny kryterium były możliwe do pozyskania przez gminy na podstawie prowadzonych przez nie list osób oczekujących na mieszkania.

Zastępca Przewodniczącego zwrócił uwagę na trudności praktyczne związane z odrębnym punktowaniem rodzin zastępczych, w szczególności na brak pewności co do możliwości pozyskania odpowiednich danych oraz zmienny charakter sytuacji takich rodzin w okresie realizacji i trwałości projektu. Podkreślił jednocześnie, że potrzeba wspierania rodzin zastępczych nie budzi wątpliwości, jednak nie musi być realizowana poprzez dodatkowe kryterium w tym naborze.

Pani Kinga Myrcik zauważyła, że ocena będzie opierała się na aktualnych wnioskach o przydział mieszkań komunalnych i obowiązującym stanie prawnym. Dodała, że w wielu gminnych uchwałach dotyczących zasad przydziału mieszkań komunalnych rodziny zastępcze są już objęte preferencjami, dlatego wprowadzanie dodatkowej preferencji na poziomie kryteriów nie wydaje się konieczne.

Pani Monika Lewandowska, po przedstawionych wyjaśnieniach, wycofała propozycję zmiany kryterium, podkreślając jednocześnie znaczenie uwzględniania potrzeb rodzin zastępczych w działaniach związanych z deinstytucjonalizacją.

Wobec braku dalszych pytań lub uwag Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 13.1. „Infrastruktura dostępnych cenowo mieszkań” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 39 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 8

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Patrycji Szczygieł, która przedstawiła prezentację na temat zmiany Planu ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W trakcie wystąpienia **Pani Patrycja Szczygieł** odniosła się do wniosku Grupy roboczej „Społeczne Pomorze” dotyczącego przeprowadzenia przeglądu skuteczności mechanizmów realizacji zasady dostępności w systemie wdrażania FEP 2021-2027. Wskazała, że kwestie związane z realizacją zasad horyzontalnych, w tym dostępności, są już uwzględniane w badaniach ewaluacyjnych Programu, a część tych zagadnień jest również przedmiotem ewaluacji prowadzonych na poziomie krajowym. Zwróciła ponadto uwagę na potrzebę uniknięcia dublowania badań oraz uwzględnienia możliwości finansowych Planu ewaluacji. Zaproponowała, aby przed podjęciem decyzji o włączeniu do Planu odrębnego badania wspólnie przeanalizować wskazane uwarunkowania oraz sposób uwzględniania kwestii dostępności w prowadzonych i planowanych ewaluacjach oraz systemie wdrażania Programu, a w przypadku uznania, że odrębne badanie jest nadal potrzebne, powrócić do tego zagadnienia na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie. Podkreślił, że sposób uwzględnienia kwestii dostępności w Planie ewaluacji wymaga dalszej analizy i nie wykluczył jego kolejnej zmiany. Zadeklarował jednocześnie, że w każdym z badań ewaluacyjnych przewidzianych w Planie szczególna uwaga zostanie zwrócona na dostępność, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych obszarów wsparcia. Zapowiedział, że Instytucja Zarządzająca powróci do Komitetu z informacją w tej sprawie. Odnosząc się natomiast do planowanego badania dotyczącego mieszkalnictwa, zaznaczył, że ze względu na pilotażowy charakter i niewielką skalę wsparcia jego główną wartością będzie zebranie doświadczeń i wniosków przydatnych przy projektowaniu interwencji w przyszłej perspektywie finansowej, a nie ocena wpływu obecnej interwencji na rozwiązanie problemu mieszkaniowego w regionie.

Pan Maciej Warszawski (Wiceprezes Zarządu Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot) odniósł się do wcześniejszej dyskusji dotyczącej projektowania uniwersalnego, przedstawiając doświadczenia związane z przygotowaniem w Gdyni inwestycji mieszkaniowej finansowanej ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego. Wskazał, że rozwiązania służące adaptowalności i uniwersalności budynków są istotne z punktu widzenia możliwości długotrwałego zamieszkiwania w nich osób o zmieniających się potrzebach. Zwrócił jednocześnie uwagę, że ich wdrażanie wymaga odpowiedniego przygotowania projektowego oraz zaangażowania inwestora.

Pani Anna Bizub-Jechna podkreśliła, że zapewnienie dostępności w projektach finansowanych ze środków europejskich wynika z obowiązujących wymogów i nie ma charakteru fakultatywnego. Wskazała, że Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do przestrzegania wytycznych równościowych, a w przypadku projektów mieszkaniowych rozwiązania dotyczące dostępności będą uwzględniane w możliwie szerokim zakresie.

Pani Monika Lewandowska zaproponowała zorganizowanie dla członków Komitetu szkolenia dotyczącego dostępności. Wskazała, że pozwoliłoby ono uporządkować wiedzę w tym zakresie i zwiększyć świadomość znaczenia obowiązujących standardów dostępności w projektach finansowanych ze środków europejskich.

Pan Jan Szymański podkreślił, że kwestie dostępności są już uwzględniane w całym systemie wdrażania Programu – od kryteriów wyboru i regulaminów, po dokumenty wykorzystywane podczas kontroli projektów. Odnosząc się do postulatu dotyczącego szkolenia, przypomniał, że szkolenia z zakresu dostępności były już organizowane, a członkowie Komitetu byli na nie zapraszani wraz z innymi uczestnikami systemu wdrażania. Zwrócił również uwagę, że w ubiegłym roku, w ramach warsztatów dla członków Komitetu, przeprowadzono dedykowane szkolenie poświęcone kryteriom horyzontalnym, w tym dostępności. Jednocześnie zadeklarował możliwość zorganizowania, w razie potrzeby, kolejnego szkolenia poświęconego dostępności, skierowanego bezpośrednio do członków Komitetu.

Zastępca Przewodniczącego podsumował dyskusję, podkreślając, że Instytucja Zarządzająca stosuje wymogi wynikające z horyzontalnej zasady dostępności, a prowadzona dyskusja dotyczy przede wszystkim sposobu dalszego wzmocnienia i oceny jej realizacji.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Planu ewaluacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 39 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Po głosowaniu **Pan Jan Szymański** powrócił do wniosku Grupy roboczej „Społeczne Pomorze”, aby doprecyzować dalszy sposób postępowania. Wskazał, że na obecnym etapie kwestie dostępności będą uwzględniane w badaniach przewidzianych w przyjętym Planie ewaluacji. Jednocześnie zaznaczył, że jeżeli Grupa robocza uzna takie rozwiązanie za niewystarczające, możliwy będzie powrót do jej wniosku na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Zadeklarował również możliwość przedstawienia Komitetowi informacji na temat funkcjonowania systemu w zakresie uwzględniania i weryfikowania kwestii dostępności.

W związku z brakiem dalszych uwag, pytań i wniosków Zastępca Przewodniczącego podziękował uczestnikom posiedzenia za pracę i zakończył pierwszy dzień posiedzenia.

II DZIEŃ POSIEDZENIA

Pan Michał Kukliński poinformował, że ze względu na nieobecność Przewodniczącego Komitetu oraz jego zastępcy, Pan Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych UMWP, został pisemnie upoważniony do przewodniczenia obradom w drugim dniu posiedzenia.

Pan Jan Szymański powitał uczestników i rozpoczął obrady. Zwrócił uwagę na znaczenie zagadnień przewidzianych w porządku drugiego dnia posiedzenia, związanych w szczególności z uruchomieniem wsparcia na działania dotyczące bezpieczeństwa, ochrony ludności, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego oraz wzmacniania odporności regionu. Poinformował, że w obradach uczestniczy 31 osób uprawnionych do głosowania, przy wymaganym kworum wynoszącym 27 osób, i stwierdził prawomocność obrad. W związku z planowanymi w dalszej części dnia głosowaniami zwrócił się do członków Komitetu o wcześniejsze zgłaszanie Sekretariatowi ewentualnej konieczności opuszczenia posiedzenia, tak aby zapewnić utrzymanie wymaganego kworum.

Ad. 9

Pan Jan Szymański, zgodnie z porządkiem obrad, przeszedł do punktu dotyczącego stanu realizacji FEP 2021-2027, obejmującego m.in. tempo wdrażania Programu, prognozy oraz kwestie wpływające na jego wykonanie. Dyrektor Szymański przedstawił część poświęconą Europejskiemu Funduszu Rozwoju Regionalnego, a następnie oddał głos Panu Marcinowi Fuchsowi (Dyrektorowi Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego), Pani Justynie Durzyńskiej (Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich) oraz Pani Patrycji Szczygiał (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego). Prezentacja stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienia i oddał głos zgromadzonym.

Pani Magdalena Horodyska (Komisja Europejska, DG REGIO) pozytywnie odniosła się do przedstawionych postępów we wdrażaniu Programu, wskazując na rosnący poziom kontraktacji i realizację kolejnych projektów. Przypomniała jednocześnie, że wdrażanie programów polityki spójności jest opóźnione w stosunku do poprzedniej perspektywy finansowej. Zaapelowała w związku z tym o utrzymanie i dalsze zwiększanie tempa wdrażania oraz mobilizowanie beneficjentów do sprawnej realizacji projektów, w szczególności z uwagi na konieczność realizacji zasady n+3. Zwróciła również uwagę, że dzięki terminowemu zatwierdzeniu zmiany Programu w ramach drugiego etapu przeglądu śródkresowego okres kwalifikowalności wydatków został wydłużony do 2030 r.

Pani Aleksandra Sztetyło-Budzewska (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przypomniała, że Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa występowała z zapytaniem do Instytucji Zarządzającej FEP o przedstawienie planowanych działań służących przyspieszeniu wdrażania Programu, ze szczególnym uwzględnieniem instrumentów terytorialnych. Podkreśliła, że realizacja zasady n+3 i osiągnięcie wymaganych poziomów

wdrażania stanowią wspólną odpowiedzialność, która będzie jeszcze większa w kolejnym okresie programowania. Wyraziła oczekiwanie, że przygotowywane obecnie projekty i zawierane w najbliższym czasie umowy przyczynią się do istotnego przyspieszenia wdrażania. Zaapelowała również do podmiotów uczestniczących w realizacji ZIT, RLKS oraz projektów rewitalizacyjnych o przygotowywanie dojrzałych projektów, wskazując także na znaczenie tych doświadczeń dla przyszłego okresu programowania.

Pan Jan Szymański zwrócił uwagę, że część członków Komitetu reprezentuje jednocześnie beneficjentów, jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacje skupiające szersze grupy podmiotów uczestniczących we wdrażaniu Programu. Wyraził oczekiwanie, że apel Komisji Europejskiej i Ministerstwa dotyczący przyspieszenia realizacji projektów zostanie przez nich przekazany reprezentowanemu środowiskom. Podkreślił jednocześnie, że odpowiedzialność za sprawne wdrażanie Programu spoczywa również na Samorządzie Województwa Pomorskiego jako beneficjencie realizującym projekty o znacznej wartości.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 10

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Panu Stanisławowi Szultce (Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Gospodarczego UMWP), który przedstawił prezentację na temat uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Smart Green Progress”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 11

W dalszej kolejności Pan Jan Szymański oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.3. „Potencjał klastrów i Inteligentnych Specjalizacji Pomorza” FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

W związku z brakiem pytań i uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.3. „Potencjał klastrów i Inteligentnych Specjalizacji Pomorza” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 33 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. 12

Pan Jan Szymański oddał głos Panu Rafałowi Dubłowi (Wiceprezesowi Zarządu Agencji Rozwoju Pomorza S.A.), który przedstawił prezentację dotyczącą uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. Kompleksowy Program Wsparcia Rozwoju Technologii Podwójnego Zastosowania „Dual use Pomorskie”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 13

W dalszej kolejności Pan Jan Szymański ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1. „Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie technologii podwójnego zastosowania” FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

W związku z brakiem pytań i uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1. „Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie technologii podwójnego zastosowania” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 33 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 14

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Panu Ryszardowi Sulęcie (Dyrektorowi Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego), który przedstawił prezentację na temat koordynacyjnej roli Wojewody Pomorskiego w kontekście polityki w zakresie ochrony ludności, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego. Prezentacja stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Adam Piekarec zapytał o uwzględnienie drogi wojewódzkiej nr 221 w dokumentach dotyczących bezpieczeństwa i ewakuacji oraz o uzasadnienie wyboru tej trasy, wskazując na przebiegającą równolegle drogę krajową nr 22.

Pan Ryszard Sulęta potwierdził, że droga wojewódzka nr 221 została ujęta w wojewódzkim planie ewakuacji. Wyjaśnił, że jej wykorzystanie jest związane

z planowanymi wariantami ewakuacji ludności, obejmującymi m.in. przemieszczanie osób z terenów zurbanizowanych i niezurbanizowanych oraz organizację miejsc postojowych i rotacyjnych. Zaznaczył jednocześnie, że część informacji dotyczących planowania ewakuacji ma charakter niejawny i nie może zostać szczegółowo przedstawiona podczas posiedzenia. Zaproponował Panu Adamowi Piekarcowi możliwość zapoznania się z dodatkowymi informacjami w siedzibie Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego PUW.

Pan Przemysław Burmer nawiązał do poruszonego w prezentacji zagadnienia zabezpieczenia leków dla osób z chorobami rzadkimi. Zwrócił uwagę na doświadczenia związane z zapewnianiem ciągłości terapii osobom ewakuowanym z Ukrainy i zaproponował wykorzystanie wiedzy oraz doświadczeń Pomorskiego Centrum Chorób Rzadkich przy planowaniu zabezpieczenia lekowego i organizacji terapii w sytuacjach kryzysowych.

Pan Ryszard Sulęta pozytywnie odniósł się do tej propozycji. Poinformował, że planowane jest utworzenie w województwie pomorskim odpowiednich rezerw lekowych, w tym z uwzględnieniem potrzeb osób z chorobami rzadkimi, oraz że prowadzone są już w tym zakresie rozmowy z Rządową Agencją Rezerw Strategicznych i właściwymi resortami. Zaznaczył, że określenie potrzeb będzie wymagało współpracy m.in. z samorządem województwa i podmiotami leczniczymi.

Pani Monika Lewandowska zapytała o sposób uwzględniania dostępności i projektowania uniwersalnego w infrastrukturze służącej ochronie ludności. Zwróciła uwagę na potrzebę zapewnienia jednolitych standardów bezpieczeństwa dla osób ze szczególnymi potrzebami, niezależnie od miejsca zamieszkania, i zapytała m.in. o standardy dotyczące dostępności schronów oraz innych obiektów ochronnych.

Pan Ryszard Sulęta wskazał, że zagadnienie to wymaga ścisłej współpracy administracji rządowej i samorządowej. Podkreślił znaczenie identyfikowania przez samorządy osób wymagających szczególnego wsparcia oraz uwzględniania ich potrzeb w lokalnych planach ewakuacji i zabezpieczenia ludności. Zwrócił uwagę m.in. na konieczność zapewnienia odpowiednich środków transportu dla osób z ograniczoną mobilnością oraz właściwego planowania pomocy dla osób starszych, z niepełnosprawnościami i innych osób wymagających wsparcia. Podkreślił, że skuteczność systemu zależy nie tylko od dostępności środków finansowych, lecz również od współpracy, wymiany informacji i odpowiedzialności poszczególnych podmiotów.

Pan Jan Szymański zwrócił uwagę, że część zagadnień dotyczących bezpieczeństwa i planowania ewakuacji ma charakter niejawny, co ogranicza możliwość szczegółowego omawiania ich na forum Komitetu. Wskazał jednocześnie, że w razie potrzeby możliwe jest uzyskanie pogłębionych informacji bezpośrednio od właściwych służb, z zachowaniem obowiązujących procedur. Podkreślił, że Komitet podejmuje decyzje dotyczące środków publicznych i kryteriów wyboru projektów, jednak przy procedowaniu zagadnień związanych z bezpieczeństwem należy uwzględniać specyfikę tego obszaru.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 15

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego uwarunkowań realizacji przedsięwzięć strategicznych w ramach Priorytetu 12. „Fundusze europejskie dla bezpiecznego Pomorza”.

W pierwszej kolejności oddał głos Panu Krzysztofowi Czopkowi (Dyrektorowi Departamentu Infrastruktury UMWP), który przedstawił prezentację dotyczącą uwarunkowań realizacji przedsięwzięć w zakresie infrastruktury transportowej. Prezentacja stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Adam Piekarec podkreślił, że uznaje przebudowę drogi wojewódzkiej nr 221 za potrzebną, jednak sprzeciwił się finansowaniu tej inwestycji ze środków przeznaczonych na działania związane z bezpieczeństwem, wskazując, że zostały one przesunięte z innych działań FEP. Następnie odniósł się do infrastruktury i taboru kolejowego. Zapytał o występujące różnice wysokości pomiędzy peronami a podłogą pociągów, wskazując jako przykład stację Gdynia Chylonia, oraz o docelowe wykorzystanie nowego taboru kolejowego. Zwrócił przy tym uwagę na potrzebę poprawy jakości taboru obsługującego niektóre połączenia regionalne.

Pan Krzysztof Czopek wyjaśnił, że w infrastrukturze kolejowej stosowane są dwa standardy wysokości peronów. Wskazał, że część nowego taboru, pierwotnie zakupionego z przeznaczeniem do obsługi zelektryfikowanej linii Gdynia–Kościerzyna, została czasowo skierowana do obsługi połączeń SKM ze względu na opóźnienie elektryfikacji tej linii. Poinformował, że po zakończeniu inwestycji planowane jest skierowanie tych pojazdów na pierwotnie zakładaną trasę. Odnosząc się do stacji Gdynia Chylonia, zaznaczył, że Samorząd Województwa nie odpowiada za infrastrukturę peronową, przy czym rekomendował jej dostosowanie do potrzeb taboru SKM.

Pan Jan Szymański wskazał, że szczegółowe omówienie polityki transportowej i kolejowej wykracza poza zakres tego punktu posiedzenia. Zadeklarował, że w przypadku zainteresowania członków Komitetu zagadnienie to może zostać szerzej przedstawione na kolejnym posiedzeniu, również z udziałem przedstawicieli zarządcy infrastruktury kolejowej.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Pan Jan Szymański oddał głos Panu Marcinowi Młodzińskiemu (Dyrektorowi Departamentu Cyfryzacji UMWP), który przedstawił prezentację dotyczącą uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w zakresie cyberbezpieczeństwa – CyberPomorze2030. Prezentacja stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Monika Lewandowska zwróciła uwagę na potrzebę zapewnienia dostępności cyfrowej zarówno materiałów prezentowanych podczas posiedzeń Komitetu, jak i rozwiązań projektowanych w obszarze cyberbezpieczeństwa. Podkreśliła, że informacje i komunikaty związane z bezpieczeństwem powinny być przekazywane w sposób zrozumiały i dostępny również dla osób ze szczególnymi potrzebami. Wskazała w szczególności na konieczność uwzględniania zasad projektowania uniwersalnego i dostępności przy tworzeniu aplikacji oraz systemów komunikacji i ostrzegania.

Pan Marcin Młodziński zgodził się z potrzebą zapewnienia dostępności projektowanych rozwiązań. Przyznał również, że materiały wykorzystane w prezentacji powinny zostać przygotowane w bardziej dostępnej formie. Wyjaśnił, że przy projektowaniu i zamawianiu rozwiązań cyfrowych uwzględniane są obowiązujące standardy i wymagania dotyczące dostępności, zarówno poprzez stosowanie odpowiednich standardów przez nabywane rozwiązania, jak i poprzez określanie właściwych wymagań w dokumentacji zamówień.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności Pan Jan Szymański oddał głos Pani Monice Szubarczyk (Departament Zdrowia UMWP), która przedstawiła prezentację dotyczącą uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w zakresie jakości i bezpieczeństwa w podmiotach leczniczych. Prezentacja stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 16

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i przedstawił prezentację dotyczącą Kryteriów wyboru projektów dla działań: 12.1. „Bezpieczna infrastruktura drogowa”, 12.2. „Tabor kolejowy na potrzeby bezpiecznej ewakuacji”, 12.3. „Bezpieczne systemy informatyczne” oraz 12.4. „Bezpieczna infrastruktura ochrony ludności” FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Po zakończeniu prezentacji Pan Jan Szymański oddał głos zgromadzonym.

W związku z brakiem pytań i uwag przystąpiono do głosowania nad czterema projektami uchwał:

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.1. „Bezpieczna infrastruktura drogowa” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 31 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.2. „Tabor kolejowy na potrzeby bezpiecznej ewakuacji” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.
- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.3. „Bezpieczne systemy informatyczne” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.
- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.4. „Bezpieczna infrastruktura ochrony ludności” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Po zakończeniu głosowań **Pan Adam Piekarec** zaproponował, aby prezentacje przedstawiane podczas posiedzeń były przekazywane członkom Komitetu przed posiedzeniem, w celu umożliwienia wcześniejszego zapoznania się z ich treścią. **Pan Jan Szymański** zadeklarował rozważenie tej propozycji.

Ad. 17

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego uwarunkowań realizacji przedsięwzięć strategicznych w ramach Priorytetu 14. „Fundusze europejskie dla kompetentnego Pomorza (EFS+)”.

W pierwszej kolejności oddał głos Panu Stanisławowi Szultce (Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Gospodarczego UMWP), który przedstawił prezentację dotyczącą uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia „Resilient Pomerania – Kompetencje dla Odpornej Gospodarki”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Łukasz Samborski (Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych) zapytał, czy w ramach przedsięwzięcia przewiduje się możliwość wyodrębnienia części środków przeznaczonej dla organizacji pozarządowych będących pracodawcami, zwracając uwagę na ich rolę w budowaniu odporności społecznej. Zapytał również, czy planowane jest mapowanie podmiotów korzystających ze wsparcia oraz budowanie systemu współpracy i koordynacji pomiędzy nimi, w tym ewentualne prowadzenie działań o charakterze parasolowym przez podmioty odpowiedzialne za realizację przedsięwzięcia. Zadał też pytanie dotyczące możliwości pełnienia przez federacje organizacji pozarządowych roli

organizacji węzłowych, analogicznie do wskazanych w prezentacji organizacji pracodawców.

Pan Stanisław Szultka potwierdził, że w ramach przedsięwzięcia przewiduje się działania służące sieciowaniu podmiotów, wymianie informacji i doświadczeń oraz budowaniu współpracy. Wskazał, że rolę organizacji węzłowych mogą pełnić również federacje i inne organizacje zrzeszające podmioty sektora pozarządowego. Zastrzegł, że szczegółowe formy tych działań nie zostały jeszcze ostatecznie określone i będą doprecyzowywane na dalszym etapie przygotowania przedsięwzięcia. Odnosząc się do kwestii wyodrębnienia środków dla organizacji pozarządowych, wyjaśnił, że na obecnym etapie nie przewiduje się dla nich odrębnej puli finansowej. Organizacje pozarządowe będą mogły korzystać ze wsparcia jako jego odbiorcy, a podmioty posiadające odpowiednie kompetencje będą mogły również świadczyć usługi w ramach przedsięwzięcia, z zachowaniem obowiązujących zasad konkurencyjności. Dodał, że na początku realizacji przedsięwzięcia planowane jest przeprowadzenie pogłębionej analizy potrzeb, a na dalszym etapie również konsultacji rynkowych.

Pan Łukasz Samborski doprecyzował, że jego postulat dotyczący wyodrębnienia środków dla organizacji pozarządowych wynika z odmiennej roli, jaką w systemie budowania odporności pełnią przedsiębiorcy, samorządy oraz organizacje pozarządowe, mimo że wszystkie te podmioty mogą występować w roli pracodawców.

Pan Stanisław Szultka wyjaśnił, że zakres wsparcia będzie dostosowywany do specyfiki i potrzeb poszczególnych grup podmiotów, m.in. na podstawie planowanych audytów. Podkreślił jednocześnie, że przedsięwzięcie zostało zaprojektowane jako jedno przedsięwzięcie partnerskie, aby zachować elastyczność w gospodarowaniu środkami i umożliwić ich przesuwanie pomiędzy poszczególnymi grupami odbiorców w zależności od rzeczywistego zapotrzebowania oraz dostępności innych źródeł finansowania. Wskazał, że na obecnym etapie nie widzi potrzeby sztywnego wyodrębniania środków dla poszczególnych grup przed rozpoznaniem ich rzeczywistych potrzeb i zainteresowania wsparciem.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Pan Jan Szymański oddał głos Pani Almirze Tusk (Departament Zdrowia UMWP), która przedstawiła prezentację dotyczącą uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia „Jakość i bezpieczeństwo w podmiotach leczniczych”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Przemysław Burmer zapytał, czy w ramach projektu przewidziano szkolenia dla kadr z zakresu komunikacji z osobami ze szczególnymi potrzebami, w tym z osobami z niepełnosprawnością intelektualną.

Pani Almira Tusk wyjaśniła, że na obecnym etapie szczegółowy zakres szkoleń nie został jeszcze określony. W formule grantowej poszczególni grantobiorcy będą mogli dobierać szkolenia odpowiednio do zidentyfikowanych przez siebie potrzeb. Wskazała, że jeżeli dany podmiot uzna za potrzebne podniesienie kompetencji pracowników w zakresie komunikacji z osobami ze szczególnymi potrzebami, tego rodzaju szkolenie będzie mogło zostać objęte wsparciem.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności Pan Jan Szymański oddał głos Pani Teresie Szakiel (Zastępcy Dyrektora Departamentu Edukacji UMWP), która przedstawiła prezentację dotyczącą uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Regionalne wsparcie ponadpodstawowych szkół i placówek oświatowych w zakresie gotowości cywilnej”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 18

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – prezentacji kryteriów wyboru projektów dla następujących działań współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus:

- Działanie 14.1. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców – gotowość na czas kryzysu” (kryteria dotyczące realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Resilient Pomerania – Kompetencje dla Odpornej Gospodarki”);
- Działanie 14.1. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców – gotowość na czas kryzysu” (kryteria dotyczące realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Jakość i bezpieczeństwo w podmiotach leczniczych”);
- Działanie 14.2. „Edukacja ogólna i zawodowa – gotowość na czas kryzysu” (kryteria dotyczące realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Regionalne wsparcie ponadpodstawowych szkół i placówek oświatowych w zakresie gotowości cywilnej”).

Pan Jan Szymański przypomniał, że kryteria dla Działania 14.1 dotyczące przedsięwzięcia strategicznego „Jakość i bezpieczeństwo w podmiotach leczniczych” zostaną przedstawione wyłącznie do omówienia, natomiast głosowanie nad projektem uchwały w tej sprawie odbędzie się w późniejszym terminie (np. w trybie obiegowym), po uzyskaniu wymaganej opinii Komitetu Sterującego do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia. Następnie Pan Jan Szymański oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi (Zastępcy Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego UMWP), który przedstawił ww. prezentację. Prezentacje stanowią odpowiednio **załączniki nr 34, 35 i 36** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

W związku z brakiem pytań i uwag przystąpiono do głosowania nad dwoma projektami uchwał:

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.1. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców - gotowość na czas kryzysu” (dotyczących realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Resilient Pomerania – Kompetencje dla Odpornej Gospodarki” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie gospodarki, rynku pracy, oferty turystycznej i czasu wolnego) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027.

W tym miejscu **Pani Izabela Jezierska** (Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku) poinformowała, że wyłącza się z głosowania nad kryteriami dotyczącymi przedsięwzięcia strategicznego „Resilient Pomerania – Kompetencje dla Odpornej Gospodarki” z uwagi na ewentualny konflikt interesów związany z udziałem WUP w realizacji tego przedsięwzięcia.

Stosunkiem głosów: 25 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.2. „Edukacja ogólna i zawodowa – gotowość na czas kryzysu” (dotyczących realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Regionalne wsparcie ponadpodstawowych szkół i placówek oświatowych w zakresie gotowości cywilnej” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie edukacji i kapitału społecznego) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 29 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad. 19

Pan Jan Szymański przeszedł do ostatniego punktu obrad – wolnych wniosków.

Pani Patrycja Szczygieł zapowiedziała dwa tematy, które Instytucja Zarządzająca chciałaby szerzej przedstawić członkom Komitetu w okresie jesiennym. Pierwszy z nich dotyczy prac nad nową Strategią Rozwoju Województwa Pomorskiego 2035. Poinformowała, że aktualnie trwają prace nad przygotowaniem projektu Strategii, a rozpoczęcie szerokiego dialogu z partnerami planowane jest na początek września. Zachęciła członków Komitetu do aktywnego włączenia się w ten dialog, dzielenia się swoimi propozycjami oraz inspirowania Samorządu Województwa w pracach nad dokumentem. Zaznaczyła, że choć prace nad Strategią wykraczają poza bezpośredni zakres działania Komitetu Monitorującego FEP, jest to temat istotny dla partnerów w regionie, dlatego podczas kolejnego posiedzenia planowane jest przedstawienie projektu Strategii i przeprowadzenie dyskusji na jego temat. Dodała, że konsultacje społeczne mają rozpocząć

się na początku września i potrwać około czterech miesięcy. Drugi zapowiadany temat to przyszła perspektywa finansowa Unii Europejskiej na lata 2028-2034. Pani Patrycja Szczygieł wskazała, że również to zagadnienie formalnie wykracza poza bieżące zadania Komitetu, jednak jest bezpośrednio związane z przyszłymi możliwościami finansowania polityki rozwoju województwa. Zwróciła uwagę na trwające prace i dyskusje dotyczące kształtu przyszłej perspektywy zarówno na poziomie Unii Europejskiej, jak i krajowym, w tym prace nad Planem Partnerstwa Krajowego i Regionalnego. Podkreśliła, że przyszły system finansowania będzie istotnie różnił się od obecnego i zapowiedziała włączenie tego zagadnienia do agendy kolejnego posiedzenia Komitetu.

Pani Romana Aziewicz zwróciła się z prośbą o przedstawienie harmonogramu prac nad Strategią, wskazując, że jego znajomość umożliwiłaby zgłoszenie propozycji jeszcze przed rozpoczęciem formalnych konsultacji dokumentu.

Pani Patrycja Szczygieł wyjaśniła, że obecnie trwają wewnętrzne prace eksperckie nad projektem Strategii, który na początku września ma zostać przedstawiony Zarządowi Województwa. Poinformowała, że na 14 września planowana jest konferencja w Gdańsku otwierająca czteromiesięczny proces konsultacji społecznych, w ramach którego przewidziane są również spotkania z gremiami konsultacyjnymi, partnerami w regionie oraz debaty tematyczne. Dodała, że przyjęcie Strategii planowane jest najwcześniej w połowie przyszłego roku. Jednocześnie podkreśliła, że zainteresowane podmioty mogą przekazywać swoje propozycje i sugestie jeszcze przed rozpoczęciem formalnych konsultacji. W tym celu utworzony został dedykowany adres e-mail, który zostanie przekazany członkom Komitetu wraz z materiałami po posiedzeniu. Do czasu rozpoczęcia formalnego procesu propozycje mogą być przekazywane w swobodnej formie, natomiast bardziej ustrukturyzowany dialog rozpocznie się wraz z przedstawieniem projektu Strategii.

Pani Hanna Harasimiuk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za organizację posiedzenia oraz wizyty studyjnej. Podkreśliła, że możliwość zapoznania się z realizowanymi projektami oraz doświadczeniami związanymi z ich wdrażaniem była bardzo cenna. Wyraziła nadzieję, że nie było to ostatnie posiedzenie Komitetu zorganizowane w formule obejmującej wizytę studyjną.

Pan Jan Szymański podziękował członkom Komitetu oraz wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie i przeprowadzenie posiedzenia, w szczególności w przygotowanie kryteriów oraz prezentację omawianych zagadnień. Podkreślił znaczenie uruchamianych przedsięwzięć strategicznych, których łączna wartość przekracza pół miliarda złotych, oraz pozytywnie ocenił dwudniową formułę posiedzenia, umożliwiającą przeprowadzenie pogłębionych dyskusji. Ponowił jednocześnie apel o przyspieszenie realizacji projektów, w szczególności w ramach instrumentów terytorialnych. Zwrócił uwagę, że z punktu widzenia Komisji Europejskiej kluczowe jest wykazanie rzeczywistego postępu we wdrażaniu tych instrumentów, w tym przeprowadzania postępowań przetargowych i ponoszenia wydatków. Następnie podziękował uczestnikom i zamknął XIII posiedzenie Komitetu.

ZATWIERDZAM

Przewodniczący KM FEP 2021-2027

Mieczysław Struk

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Porządek obrad XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027;
3. Prezentacja na temat zmiany Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” FEP 2021-2027;
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1. „Badania i innowacje w przedsiębiorstwach” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
5. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” w zakresie gospodarki ściekowej, zaopatrzenia w wodę pitną oraz bezpieczeństwa infrastruktury wodnej;
6. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” (w zakresie projektów dotyczących gospodarki ściekowej realizowanych w aglomeracjach ściekowych od 2 tys. do 15 tys. RLM) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” (w zakresie projektów dotyczących zaopatrzenia w wodę pitną) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
8. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.1. „Bezpieczna gospodarka wodna” (w zakresie projektów dotyczących bezpieczeństwa infrastruktury zaopatrzenia w wodę pitną oraz systemów monitoringu i oceny jakości wód powierzchniowych i podziemnych) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
9. Prezentacja na temat uwarunkowań wsparcia w ramach Priorytetu 13. „Fundusze europejskie dla zwiększania dostępu do przystępnych cenowo i zrównoważonych mieszkań na Pomorzu” FEP 2021-2027;

10. Prezentacja na temat nowego systemu rozliczeń w FEP 2021-2027 (financing not linked to costs – finansowanie niepowiązane z kosztami) w Działaniu 13.1. „Infrastruktura dostępnych cenowo mieszkań”;
11. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 13.1. „Infrastruktura dostępnych cenowo mieszkań” FEP 2021-2027;
12. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 13.1. „Infrastruktura dostępnych cenowo mieszkań” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
13. Prezentacja na temat zmiany Planu ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
14. Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Planu ewaluacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
15. Prezentacja na temat stanu realizacji programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
16. Prezentacja na temat uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Smart Green Progress”;
17. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.3. „Potencjał klastrów i Inteligentnych Specjalizacji Pomorza” FEP 2021-2027;
18. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.3. „Potencjał klastrów i Inteligentnych Specjalizacji Pomorza” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
19. Prezentacja na temat uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. Kompleksowy Program Wsparcia Rozwoju Technologii Podwójnego Zastosowania „Dual use Pomorskie”;
20. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1. „Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie technologii podwójnego zastosowania” FEP 2021-2027;
21. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1. „Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie technologii podwójnego zastosowania” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
22. Prezentacja na temat koordynacyjnej roli Wojewody Pomorskiego w kontekście polityki w zakresie ochrony ludności, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego;
23. Prezentacja dotycząca uwarunkowań realizacji przedsięwzięć w zakresie infrastruktury transportowej w ramach Priorytetu 12. „Fundusze europejskie dla bezpiecznego Pomorza”;
24. Prezentacja dotycząca uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w zakresie cyberbezpieczeństwa „CyberPomorze2030”;
25. Prezentacja dotycząca uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w zakresie jakości i bezpieczeństwa w podmiotach leczniczych;
26. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla działań: 12.1. „Bezpieczna infrastruktura drogowa”, 12.2. „Tabor kolejowy na potrzeby bezpiecznej ewakuacji”, 12.3. „Bezpieczne systemy informatyczne” oraz 12.4. „Bezpieczna infrastruktura ochrony ludności” FEP 2021-2027;

27. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.1. „Bezpieczna infrastruktura drogowa” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
28. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.2. „Tabor kolejowy na potrzeby bezpiecznej ewakuacji” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
29. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.3. „Bezpieczne systemy informatyczne” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
30. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.4. „Bezpieczna infrastruktura ochrony ludności” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
31. Prezentacja dotycząca uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia „Resilient Pomerania – Kompetencje dla Odpornej Gospodarki”;
32. Prezentacja dotycząca uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia „Jakość i bezpieczeństwo w podmiotach leczniczych”;
33. Prezentacja dotycząca uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Regionalne wsparcie ponadpodstawowych szkół i placówek oświatowych w zakresie gotowości cywilnej”;
34. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.1. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców – gotowość na czas kryzysu” dotyczących realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Resilient Pomerania – Kompetencje dla Odpornej Gospodarki”;
35. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.1. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców – gotowość na czas kryzysu” dotyczących realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Jakość i bezpieczeństwo w podmiotach leczniczych”;
36. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.2. „Edukacja ogólna i zawodowa – gotowość na czas kryzysu” dotyczących realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Regionalne wsparcie ponadpodstawowych szkół i placówek oświatowych w zakresie gotowości cywilnej”;
37. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.1. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców – gotowość na czas kryzysu” (dotyczących realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Resilient Pomerania – Kompetencje dla Odpornej Gospodarki” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie gospodarki, rynku pracy, oferty turystycznej i czasu wolnego) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
38. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 14.2. „Edukacja ogólna i zawodowa – gotowość na czas kryzysu” (dotyczących realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Regionalne wsparcie ponadpodstawowych szkół i placówek oświatowych w zakresie gotowości cywilnej” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie edukacji i kapitału społecznego) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027.